

ЗАПИСНИК
6/2016. СЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ
САМОУПРАВЕ СРБА У МАЂАРСКОЈ
Будимпешта, 24. јун 2016.

Место: Самоуправа Срба у Мађарској (1055 Budapest, Falk Miksa u.3.)

Датум: 24. јун 2016.

Дневни ред: према позивници (прилог)

Присутни: 10 од 15 чланова – према листи присутних

Председавајући: Вера Пејић Сутор, председник ССМ

Записник водио: Борис Бекић, секретар ССМ

Вера Пејић Сутор: Отвара седницу у 13:05 и поздравља све присутне на шестој седници Скупштине ССМ у 2016. години. Констатује да је на почетку седнице 10 скупштинара потписало листу присутних, има кворума и могућности да се доносе правоснажне одлуке. Предлаже за записничара Бориса Бекића, а за овериоце записника Мелинду Вукајловић Краус и Петра Крунића.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања: 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 89/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о записничару

Скупштина ССМ усваја да записник 6/2016 седнице води секретар ССМ Борис Бекић.

Рок: 24. јун 2016.

Одговоран: Вера Пејић Сутор председница ССМ

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања: 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 90/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о овериоцима записника

Скупштина ССМ усваја да овериоци записника 6/2016 седнице буду Мелинда Вукајловић Краус и Петар Крунић.

Рок: 24. јун 2016.

Одговоран: Вера Пејић Сутор председница ССМ

Вера Пејић Сутор: Да ли прихватате предложени дневни ред, има ли неко неки предлог у вези дневног реда? Ако нема, ставићу на гласање. Ставља на гласање предложени дневни ред:

- 1.- Прихватање Правилника Самоуправе Срба у Мађарској и њених институција о шкартирању (отписивању)
- 2.- Расподела наставних предмета и одређивање броја група и разреда у школској 2016/17. години за институције јавног образовања и васпитања које су у власништву Самоуправе Срба у Мађарској
- 3.- Правилник о Српској стипендији Самоуправе Срба у Мађарској
- 4.- Расписивање конкурса за руководиоца Културног и документационог центра Срба у Мађарској

- 5.- Предлог у вези намере о преузимању дела власништва Српског позоришта у Мађарској непрофитног д.о.о. за јавно добро
- 6.- Разно

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања: 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 91/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о прихватању дневног реда

Скупштина ССМ је прихватила следећи дневни ред:

- 1.- Прихватање Правилника Самоуправе Срба у Мађарској и њених институција о шкартирању (отписивању)
- 2.- Расподела наставних предмета и одређивање броја група и разреда у школској 2016/17. години за институције јавног образовања и васпитања које су у власништву Самоуправе Срба у Мађарској
- 3.- Правилник о Српској стипендији Самоуправе Срба у Мађарској
- 4.- Расписивање конкурса за руководиоца Културног и документационог центра Срба у Мађарској
- 5.- Предлог у вези намере о преузимању дела власништва Српског позоришта у Мађарској непрофитног д.о.о. за јавно добро
- 6.- Разно

Рок: 24. јун 2016.

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, Јадранка Гергев шеф канцеларије ССМ



Тачка 1. Прихватање Правилника о Самоуправе Срба у Мађарској и њених институција шкартирању (отписивању)

Предлог износи Вера Пејић Сутор председница ССМ

Вера Пејић Сутор: Предаје реч шефу економата Силвији Олах Етвеш.

Силвија Олах Етвеш: У акционом плану који смо направили на основу предлога АС-а, се налази и ставка у вези овог правилника. Постоји Правилник из 2005. године, сада је направљен нови Правилник који је прилагођен садашњим прописима и захтевима.

Вера Пејић Сутор: Материјал сте добили, отвара дискусију и напомиње да одбори нису разматрали овај правилник. (нико се није јавио за дискусију)

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог о прихватању Правилника Самоуправе Срба у Мађарској и њених институција о шкартирању.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 92/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о Правилнику ССМ и њених институција о шкартирању

Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској прихвата Правилник ССМ и њених институција о шкартирању (отписивању) према садржају датом у прилогу. Правилник ступа на снагу на дан прихватања истог.

Рок: по смислу

Одговорни: Силвија Олах Етвеш шеф економата ССМ

●
Тачка 2. Расподела наставних предмета и одређивање броја група и разреда у школској 2016/17. години за институције јавног образовања и васпитања које су у власништву Самоуправе Срба у Мађарској

Предлог износи Вера Пејић Сутор председница ССМ

Вера Пејић Сутор: Предаје реч шефици канцеларије др Јадранки Гергев да изложи проблематику.

др Јадранка Гергев: По Закону о јавном образовању и васпитању, Самоуправа Срба у Мађарској као власник образовних институција има обавезу да одобри расподелу наставних предмета и број група и разреда за школску 2016/17. годину. Објашњава послати материјал и излаже податке из предлога одлуке. Напомиње да ће се подаци до почетка школске године из објективних разлога вероватно мењати.

др Јованка Ластих: Морам да додам, број деце ће се сигурно мењати, не знамо колико деце ће се исписати, односно уписати. У Закону је то мало контрадикторно, јер треба прихватити расподелу наставних предмета у јуну, када се још ни не зна које колеге ће бити на располагању за наступајућу школску годину. Исто је и са одређивањем тачног броја деце. Зато код школе Никола Тесла у материјалу нису наведена имена педагога. Расподела група зависи од кадрова који нам стоје на располагању за дате предмете. Знате да смо у последње време имали ликвидних проблема (са количином готовог новца на рачуну), Споразум о јавном образовању је опет склопљен само на годину дана, и зато морамо да обратимо пажњу да буде само толико запослених колико има радних задатака. У току лета ће бити десетак особа којима се постојећи радни уговор на одређено време неће продужити. Зато је распоред предмета дат без имена. Што се тиче броја деце, у понедељак ће бити упис у 9. разред, значи да се „релативно“ фиксни подаци односе на 1. разред основне школе и на забавиште. Што се тиче гимназије, то се испостави када се упишу и дођу их колико је дошло, дешава се да увек неколико одустане, у суштини великих одступања неће бити, али тачан број ће се сигурно мењати. Толико о овој тачки дневног реда.

Сада сам присутнима поделила материјал у вези реконструкције зграде у Ротенбилер улици бр. 14. Да ли о томе да вас информисем сада или под тачком „разно“? (скупштинари се слажу да се о томе сада говори).

На претходној скупштинској седници смо вас информисали да је наша делегација била да погледа некретнину у Дамјанич улици, и након тога смо због више разлога одустали од тог пројекта. Дошли смо на идеју да би на објекат у Ротенбилер 14. могао да се назида један спрат. Заузет је став да се зграда статички преконтрилоше, да ли може да издржи оптерећење од још једног спрата. Ангажовали смо једног статичара и једног архитекту да на основу постојеће техничке документације и прегледа на лицу места, уз законске захтеве за забавиште, саставе овај материјал. Укратко ћу вам изложити шта је планирано. Цео први спрат где се сада налази библиотека и забавиште, би се преиначио да буде забавиште, односно ту би покренули и јаслице – нову организациону јединицу. На плану је наведена листа просторија по намени (3 забавишне групе и јаслице). Библиотеку би преселили на приземље, где се сада налази аула, због оптерећења, а аула би се преселила на будући нови други спрат, где би поред ње била и три језичка кабинета. На тај начин би покушали да максимално искористимо простор. У другом телу материјала је техничка документација, опис и статички прорачуни, итд. Закључак је да ово може да се изведе, међутим треба модификовати Правилник о изградљивости на парцели (Helyi Építési Szabályzat – HÉSZ), јер у VII пише тако да на изградљивост парцели не може прећи 70%, а то је већ сада 100%. То је да би добили грађевинску дозволу, али имамо обећање да ће то технички бити изводљиво да се направи изузетак. После се у документацији налазе основе, пресеци, изгледи овог објекта. Зато сам поделила документацију да понесете и код куће прегледате. Нажалост, због свега што се дешавало, чини ми се да је сада оптимално да негде до јесени успемо да направимо пројекте за добијање грађевинске дозволе, од јесени да обавимо

расписивање јавног тендера (без тога не може јер се ради о великој суми), и да у марту-априлу следеће године крену радови, а по процени архитекте конструкција (szerkezetkész állapot) може да се направи за шест месеци. Надам се да ће до 1. септембра 2017. моћи да се заврши простор за забавиште и јаслице. Бићу изузетно разочарана ако дотле ништа не будем могле да одрадимо, надам се да неће бити тако.

Предлажем да скупштинари размисле о два питања: уколико се библиотека пресели у аулу, добила би на величини и на квалитету простора, а поред тога поред ауле постоји и излаз на Ротенбилер улицу, да се направи јавна библиотека, где би могли да евентуално проширимо и овим библиотечким фондом и да створимо јавну библиотеку са књигама на ћирици које су доступне у редовном фиксном радном времену. Друга институција о којој би требало да донесете одлуку су јаслице, и у том случају да се број институција повећа на 5 имало би смисла да се размисли да се направи Általános Művelődési Központ (Општи образовни центар). Ми тренутно имамо 4 институциј, па библиотеку, јаслице и ако се томе евентуално дода нпр. драмска радионица коју би сместили на спрат, то је онда већ 7. Ако постоје неке буџетске бенефиције, ако је то АМК, вреди размислити да се у том смислу састави оснивачки лист, али то је ингеренција скупштине.

Поред тога, зграда у Ротенбилер улици бр. 14. је у државном власништву, а њоме „рукује“ (vagyongkezelés) Министарство хуманих ресурса. Постоји могућност да руковање ове некретнине пређе на Самоуправу Срба у Мађарској. То је виши степен него право коришћења над неком некретнином. Кад наставим да сањарим, онда још мислим на зграду поред Ротенбилер бр. 14. са проширењем сале за физичко и додатним интернатом. То је зграда између Талентума и наше зграде. Та зграда пропада, прозори су затворени даскама, двориште се користи као паркинг, само је стављена нова капија. Имамо информацију да ће за годину-две сами да одустану јер неће бити способни да исплате кредит од 297 милиона. Зграда је заведена као „Ловачка кућа“! Мислим да сада имамо прилику да то искористимо.

Вера Пејић Сутор: Враћамо се на оригиналну тачку дневног реда, предајем реч председници Одбора за школство Мелинди Вукајловић Краус да изнесе мишљење одбора.

Мелинда Краус Вукајловић: Одбор за школство је расправљао о расподели предмета и броју група и разреда за 2016/17. школску годину, прихватио је предлог и предлаже скупштини да и она прихвати.

Вера Пејић Сутор: Има ли питања? (нема) Ставља на гласање предлог о броју група и одељења у школи Никола Тесла у Будимпешти.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 93/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о броју група и одељења у школи Никола Тесла, Будимпешта

„Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској за школску 2016/17. годину за Српско забавиште, основну школу, гимназију и ђачки дом *Никола Тесла* одређује број група у забавишту, одељења у основној школи и гимназији, број група у ђачком дому, према следећем:

- број забавишних група у Будимпешти: 3 групе,
- број забавишних група у подружници у Ловри: 1 група,
- школа у подружници у Ловри: 1 спојена група,
- број разреда у основној школи: 8 разреда,
- број разреда у гимназији: 11 разреда,
- број група у ђачком дому: 8 група.“

Рок: одмах

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јованка Ласић директор школе Никола Тесла

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог о броју група и одељења у Батањској школи.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 94/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о броју група и одељења у Батањској школи

„Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској за школску 2016/17. годину за Српску двојезичну основну школу и забавиште у Батањи одређује број група у забавишту и одељења у основној школи, према следећем:

број забавишних група: 2 групе (1 мешовита група, 1 велика група),
број разреда у основној школи: 8 разреда.“

Рок: одмах

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, Никола Ђенеш Екбауер директор школе у Батањи

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог о расподели наставних предмета у школи Никола Тесла у Будимпешти.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 95/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о расподели наставних предмета у школи Никола Тесла

„Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској за Српско забавиште, основну школу, гимназију и ђачки дом *Никола Тесла* за школску 2016/17. годину одређује расподелу наставних предмета према садржају датом у прилогу.“

Рок: истовремено са прихватањем

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јованка Ластић директор школе Никола Тесла

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог о расподели наставних предмета у Батањској школи.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 96/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о расподели наставних предмета у у Батањској школи

„Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској за Српску двојезичну основну школу и забавиште у Батањи за школску 2016/17. годину одређује расподелу наставних предмета према садржају датом у прилогу.“

Рок: истовремено са прихватањем

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, Никола Ђенеш Екбауер директор школе у Батањи

●
Тачка 3. Правилник о Српској стипендији Самоуправе Срба у Мађарској
Предлог износи Вера Пејић Сутор председница ССМ

Вера Пејић Сутор: Предаје реч шефици канцеларије др Јадранки Гергев да укратко допуни материјал.

др Јадранка Гергеџ: На претходној седници одржаној у Сегедину Скупштина ССМ је донела одлуку да се за данашњу седницу припреми Правилник о српској стипендији, на српском језику, па ће се затим превести на мађарски језик. Правилник је послат заједно са осталим скупштинским материјалом, а у односу на претходни Правилник модификовано је следеће: обрисана је тачка 3. *Приликом додељивања стипендије предност има студент – а) чије школовање за његовог издржаватеља представља већи терет*, а такође је обрисана и тачка 7. *Садржајни и формални захтеви конкурса – в) потврда о приходу по особи у породици, уколико се кандидат позива на тачку 3.* Код тачке 7. Садржајни и формални захтеви конкурса је стављено б) фотокопија или извод о потврди просека. Данас на седници Одбора за школство су такође предложене и усвојене одређене модификације.

Вера Пејић Сутор: Хвала. Предајем реч председници Одбора за школство Јелени Вукајловић Краус да изнесе мишљење одбора.

Мелинда Краус Вукајловић: Одбор за школство је расправљао о Правилнику, и усвојили смо следеће модификације:

- Опште одредбе, тачка 1. – да се из прве реченице обрише „предност имају“
- тачка 7. да се прошири са в) за студенте је потребно да напишу мотивационо писмо о свом раду у оквиру наше заједнице
- тачка 12. да рок буде 22. август уместо 1. августа
- тачка 7. да се у тексту упише потписан од стране „ученика/студента“, то је промакло јер се стипендија расписује и за средњошколце.

Вера Пејић Сутор: Отварам дискусију.

Игор Рус: Не бих да понављам ствари, само да потврдим да ако нисмо дефинисали шта значи та предност, онда да избришемо ту реч. Друго, просек моцена у семестру. Мислим да треба да направимо разлику, сада смо написали 4,00. Сматрам да је у средњој школи лакше доћи до просека 4,00 него на факултету. Предлажем да за студенте остане 4,00 а да средњошколце буде 4,30. Оно што је Јелена већ рекла за мотивационо писмо, ја бих га ставио у тачку 2. под г) а од студента се може очекивати да састави мотивационо писмо у обиму од максимално две странице.

Борислав Рус: На одборској седници сам споменуо, што се тиче средњошколаца, да ћемо размотрити да ли могу нешто да помогну квартави, односно будимпештанска самоуправа за гимназијалце који су у *Николи Тесли*.

др Јованка Ластих: Само две краће примедбе. Не бих да се изостави „предност имају“, јер и у Закону о јавном образовању и васпитању је наведено да за одређене ствари „предност имају припадници народности“ и мислим да се та предност правно не дефинише. Оригинално је кренуло да се помогне ЕЛТЕ славистици, па смо онда рекли да не буде само за школарину, него да може слободно да се користи. Па смо онда рекли да не буду само они који студирају нешто што је везано за нас, него да може свеко. Ту предност би оставила зато да не може ту да дође било ко и преда конкурс за стипендију и има шамсу да добије. Молим да уђе у записник да молим да дамо предност онима који студирају нешто што је значајно за нашу заједницу, али немојмо сада улазити у правне појмове. Друго, слажем се са Бориславом, сећам се времена када се делило 5, 10, 15 и студентских и средњошколских стипендија. Да размотримо где још има могућности.

Нада Ђурић: 4,50 за средњу школу је пуно, деца која су из наше заједнице и из провинције су дошла у Будимпештанску гимназију и имају просек 4,40 или 4,30 не задовољавају услову за добијање стипендије. Ако деца из Србије долазе са добрим просеком, наши онда немају велике могућности.

др Јованка Ластих: Деца из Србије нису никада добијала стипендију, ни онда када је главни град додељивао. Наводи даље примере коме су додељене стипендије. Можда си за просек у праву, али не треба спустити на 4,00. Нека буде 4,30.

Борислав Рус: Ако неко има просек на факултету 4,00 то је сасвим висок успех.

Митар Кркељић: Тако формулисати да просек буде изнад 4,00 и нема пуно смисла, с обзиром да има различитих рачунања просека (kredit átlag, súlyozott átlag, ...). На пример, ако региструјем два предмета у једном семестру, и добијем две петице, онда сам већ изнад просека од 4,00 а нисам пуно радио. Ја бих преформилисао шта значи изнад 4,00.

др Јованка Ластић: Мора да има тих 30 бодова по једном семестру. Значи треба увести два услова: да има просек изнад 4,00 и да освоји тих 30 кредита прописаних по семестру.

Митар Кркељић: Друга примедба, на техничком факултету је обичан просек око 2,5-3,00. А рецимо, на филозофском факултету је тај просек 4,0-4,50 или чак и више. То је следећи проблем, али то не значи да студент на техничком факултету учи мање, или је мање марљив, само се од њих очекује већи учинак.

др Јованка Ластић: Ја се са тиме не слажем, јер не знам да ли је задатак Самоуправе Срба у Мађарској, иако је неко припадник српске заједнице и активан је, да стипендирамо архитекту, машинског инжињера, лекаре, итд. Где они иду даље. Ево твог примера, када завршиш ти си професор књижевности и где можеш да се запослиш – у својој струци, у нашој гимназији. Да покушамо да мотивишемо младе људе да студирају струке које су значајне за нашу заједницу (васпитачице, учитељице).

Борислав Рус: Износи пример за два кандидата која студирају за различиту струку, на који начин и како да се одлучи коме да се додели стипендија.

Вера Пејић Сутор: Ако више нема питања, гласаћемо о модификацијама и предлозима. Ставља на гласање предлог да се из дела Опште одредбе, тачка 1. – из прве реченице обрише „предност имају“.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 97/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о модификацији Правилника о српској стипендији

Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској прихвата да се у Правилнику ССМ о српској стипендији, из дела Опште одредбе, тачка 1. – из прве реченице обрише „предност имају“.

Рок: по смислу

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јадранка Гергев шеф Канцеларије ССМ

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог да се у делу Опште одредбе, тачка 1. – напише да просек за средњошколце буде 4,30.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 98/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о модификацији Правилника о српској стипендији

Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској прихвата да се у Правилнику ССМ о српској стипендији, у делу Опште одредбе, тачка 1. – напише да просек за средњошколце буде 4,30.

Рок: по смислу

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јадранка Гергев шеф Канцеларије ССМ

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог да се у делу Опште одредбе, тачка 1. – напише да студент треба да освоји 30 кредитних бодова по семестру.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 99/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о модификацији Правилника о српској стипендији

Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској прихвата да се у Правилнику ССМ о српској стипендији, у делу Опште одредбе, тачка 1. – упише да студент треба да освоји 30 кредитних бодова по семестру.

Рок: по смислу

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јадранка Гергев шеф Канцеларије ССМ

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог да се у делу Опште одредбе, тачка 2. – дода г) за студенте је потребно да напишу мотивационо писмо о свом раду у оквиру српске заједнице у Мађарској, обим текста је максимално две странице.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 100/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о модификацији Правилника о српској стипендији

Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској прихвата да се у Правилнику ССМ о српској стипендији, у делу Опште одредбе, тачка 2. – дода г) за студенте је потребно да напишу мотивационо писмо о свом раду у оквиру српске заједнице у Мађарској, обим текста је максимално две странице.

Рок: по смислу

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јадранка Гергев шеф Канцеларије ССМ

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог да се у делу Опште одредбе, тачка 12. – рок за предају потврде модификује на 22. август.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 101/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о модификацији Правилника о српској стипендији

Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској прихвата да се у Правилнику ССМ о српској стипендији, у делу Опште одредбе, тачка 12. – рок за предају потврде модификује на 22. август.

Рок: по смислу

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јадранка Гергев шеф Канцеларије ССМ

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог да се у делу Опште одредбе, тачка 7. – да се коригује део текста и да гласи „потписан од стране средњошколца/студента“.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 102/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о модификацији Правилника о српској стипендији

Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској прихвата да се у Правилнику ССМ о српској стипендији, у делу Опште одредбе, тачка 7. – да се коригује део текста и да гласи „потписан од стране средњошколца/студента“.

Рок: по смислу

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јадранка Гергев шеф Канцеларије ССМ

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог о Правилнику ССМ о српској стипендији.
Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 103/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о Правилнику о српској стипендији

Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској прихвата Правилник ССМ о српској стипендији, који је формулисан и састављен на српском језику (према садржају датом у прилогу), заједно са претходно усвојеним модификацијама.

Рок: по смислу

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јадранка Гергев шеф Канцеларије ССМ

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог о ступању на снагу Правилника ССМ о српској стипендији.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 104/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о Правилнику о српској стипендији

Правилник ССМ о српској стипендији, који је формулисан на српском језику ступа на снагу на дан прихватања истог, а истовремено се ставља ван снаге Правилник усвојен Одлуком бр. 41/2014. (12. IV 2014.) Скупштине ССМ.

Рок: по смислу

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јадранка Гергев шеф Канцеларије ССМ

●

Тачка 4. Расписивање конкурса за руководиоца Културног и документационог центра Срба у Мађарској

Предлог износи Вера Пејић Сутор председница ССМ

Вера Пејић Сутор: Предаје реч шефици канцеларије др Јадранки Гергев да изложи проблематику.

др Јадранка Гергев: Подсећа да се конкурс расписује зато што садашњем руководиоцу истиче мандат, па смо по закону дужни да распишемо конкурс. Образлаже детаље из послатог материјала, напомиње да је и Одбор за културу расправљао о овој теми.

Митар Кркељић: Одбор за културу је прошле заседао, текст конкурса који је пред вама је одобрен од стране одбора. Било је мањих модификација, у суштини је прихваћено.

Игор Рус: У тачки 5. конкурса је наведено да је рок за пристигнуће конкурса 1. август 2016. Пошто ће се вредновање вршити на септембарској седници, да ли овај рок може да се продужи до 22. августа (понедељак).

др Јадранка Гергев: Може, јер има времена да се пре скупштинске седнице одржи одборска седница.

Игор Рус: Треба дефинисати најважнију тачку, материјал о концепцији рада у вези руковођења институцијом, стратешке замисли. Предлажем да тај материјал буде од 3 до 10 страница. Друго, „радно искуство од најмање 3 године на позицији руководиоца у области

културне делатности“. Ако напишемо „радно искуство“, значи да кандидат треба да је био у радном односу у институцији која се бави културном делатношћу. Да ли је тиме сужена могућност да се преда конкурсна пријава, или није. По мени, у целој заједници има две или три особе које могу да предају конкурс.

Мелинда Краус Вукајловић: О томе смо већ расправљали када је био расписан конкурс за руководиоца Педагошког центра, да је круг сужен.

Љубомир Алексов: Мислим да је мађарска формулација срећнија: „kulturális területen legalább három éves vezetői tapasztalat“, ту не пише да је то радни однос него искуство, а мислим да је то један минимум ако неко жели да буде директор неке институције да има неко раније искуство. Друго, скупштина би требала да одлучи да за све руководиоце институција има сличне конкурсне услове, а не да се по случају мења. То је онда некоректно, већ смо имали случај да смо искључили једну конкурсну пријаву због тумачења појма у вези искуства руковођењем неком институцијом. Што се тиче концепције о раду, о чему је говорио Игор Рус, мислим да је потребан озбиљнији материјал, али у обиму од 5 до 10 страница.

др Јадранка Гергев: На одбору је дискутовано о тексту на српском језику, а касније је преведено на мађарски.

(дискусија шта значи „знање српског језика на нивоу матерњег језика“ и о искуству на пољу културне делатности)

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог да се из тачке II – *Услови конкурса* избрише реч „радно“.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 9 гласова за, против 0, уздржани 0, (1 ван сале) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 105/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о модификацији текста конкурса за директора Култ. и док. центра Срба у Мађарској

Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској прихвата да се текст конкурса за руководиоца (директора) Културног и документационог центра Срба у Мађарској модификује према следећем: из тачке II – *Услови конкурса* се брише реч „радно“.

Рок: одмах

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јадранка Гергев шеф Канцеларије ССМ

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог да се у тачки III – *Документи који се прилажу уз конкурсну пријаву* материјал о концепцији рада у вези руковођења институцијом, стратешке замисли (на српском језику), дода „од 5 до 10 страница“.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 106/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о модификацији текста конкурса за директора Култ. и док. центра Срба у Мађарској

Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској прихвата да се текст конкурса за руководиоца (директора) Културног и документационог центра Срба у Мађарској модификује према следећем: да се у тачки III – *Документи који се прилажу уз конкурсну пријаву* материјал о концепцији рада у вези руковођења институцијом, стратешке замисли (на српском језику), дода „од 5 до 10 страница“.

Рок: одмах

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јадранка Гергев шеф Канцеларије ССМ

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог да рок за пристигнуће конкурса (у канцеларију) буде 22 август 2016. године.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 107/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о модификацији текста конкурса за директора Култ. и док. центра Срба у Мађарској

Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској прихвата да рок за пристигнуће конкурса (у канцеларију) буде 22 август 2016. године.

Рок: одмах

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јадранка Гергев шеф Канцеларије ССМ

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог о расписивању конкурса за руководиоца (директора) Културног и документационог центра Срба у Мађарској.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, против 0, уздржани 0, (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 108/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о расписивању конкурса за директора Културног и документ. центра Срба у Мађарској

1. Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској расписује конкурс за руководиоца (директора) Културног и документационог центра Срба у Мађарској, према садржају датом у прилогу, и према претходно усвојеним модификацијама. Канцеларија ССМ ће на српском језику објавити конкурс у Српским недељним новинама и на интернет страници www.szerb.hu.

2. Вредновање конкурса се врши на основу статута Самоуправе Срба у Мађарској, према прилогу бр.2. „Правилник о изборима“, а задатак комисије за вредновање конкурса врши Одбор за културу ССМ.

Рок: одмах

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јадранка Гергев шеф Канцеларије ССМ

●
Тачка 5. Предлог у вези намере о преузимању дела власништва Српског позоришта у Мађарској непрофитног д.о.о. за јавно добро

Предлог износи Вера Пејић Сутор председница ССМ

Вера Пејић Сутор: Предаје реч директору СПМ Милану Русу да допуни и разјасни материјал који вам је послат.

Милан Рус: На седници Одбора за културу су разматране могућности, како и у којој форми да позориште настави своје функционисање. Самоуправа Срба у Мађарској је основала своју институцију Српско позориште у Мађарској, размишљали смо о томе, од 1999. године позориште функционише као Кфт (д.о.о.) у Ловри, основале су га месна ловранска самоуправа и српска мањинска ловранска самоуправа. Од тада позориште функционише у континуитету, са три-четири премијере годишње, представе се изводе већином на српском језику. Иначе, позориште функционише од 1991. године као институционализовано српско позориште у Мађарској. Тражили смо форму која би највише одговарала за наше функционисање, институција је у датом тренутку добила средства преко самоуправе да би могли функционисати (то је један део средстава), а други део средстава је Кфт добио путем конкурса. Паре, односно средства за функционисање су нередовно стизала, каснила,

прошле године смо у септембру добили средства која смо требали да обрачунамо у марту. Плате су касиле, итд. Размислили смо која форма би највише одговарала, Кфт има нормалну праксу функционисања, има своје запослене, своју имовину, простор за рад, уходани систем рада и функционисања. Мислим, када би се све пребацило у институцију да би то био огроман административни и физички посао за који ми у позоришту немамо капацитета. Зато бих вас замолио, ако је могуће, да омогућите да рад наставимо у форми Кфт-а и да се институција угаси. Мислим да то није проблем зато што је на једној ранијој скупштинској седници већ припремљена документација, само датуми треба да се промене. Да би могли да добијемо помоћ и дотацију из државног буџета, било би пожељно да ССМ прекупи један део ловранског Кфт-а од месне самоуправе, односно од српске мањинске самоуправе. На тај начин би могли да добијемо средства на време.

Пошто сам члан Одбора за културу, да вам пренесем мишљење одбора који је подржао да самоуправа прекупи већински део Кфт-а.

Вера Пејић Сутор: Отварам дискусију.

Петар Крунић: Једна ствар је да се прекупи већински део, али мислим да треба да знамо какво је стање у Кфт-у, није свеједно како економски стоји Кфт, како су извршени обрачуни, како је закључена година, итд. Ако се прекупи, свакако се мора направити инвентар. Друго, председница је рекла да је разговарала са ловранским градоначелником, али мислим да не би било лоше да се садашњи власник званично изјасни у вези ове продаје, нешто у виду записника.

Борислав Рус: За мене је увек боља она верзија која ће бити ефикаснија. Али, позадина ми је непозната из аспекта транспарентности, финансирање позоришта ако је Кфт и ако је институција ССМ. Знам да постоје законске регулативе, али где је позадина сигурнија. Једно је на буџету, а друго није, не видим јасно шта је разлика. Када смо изгласали институцију, говорили смо о неким приоритетима које има институција.

Љубомир Алексов: Извињавам се што опет гражим реч иако нисам скупштинар, али сам имао могућности да сарађујем са овим Кфт-ом. Мање-више сам упознат са газдовањем и пословањем Српског позоришта Кфт, и од 1999. до 2014. године док сам обављао дужност градоначелника, Кфт је без проблема сваке године обрачунавао сва средства која је добијао путем конкурса или што су били приходи. Било је материјалне сарадње и никада није било потешкоћа, и позориште за тих петнаестак година никада није било у минусу. Увек су редовно обављали своје уплате (обавезе) према надлежним органима и пореском уреду. Колико ми је познато, то је тако и данас. Међутим, што се тиче ове тачке, Ловра се још није изјаснила. Данашња тема је да ли самоуправе жели да почне разговоре са Ловром и да ли има намеру да прекупи већински део у Кфт-у. То не значи да ће Ловра аутоматски да прихвати. И ја сам разговарао са начелником села, Ловра је, наравно, спремна да донесе одлуку која је најбоља за даљи рад и функционисање позоришта, са њихове стране постоји добра воља.

Зашто је важно да се разговара на ову тему, не знам колико сте упознати са државним буџетом за 2017. годину, тамо стоји са ССМ за своје институције добија око 45 милиона, а од тога је 30 милиона намењено за финансирање позоришта. Дакле, та средства може да добије само земаљска самоуправа, то питање некако мора да се реши. О тих 30 милиона ће скупштина да одлучи како да се расподели. Српско позориште је ушло у круг од 4 или 5 позоришта која ће од 2017. године добијати редовно финансирање из државног буџета, а поред тога остају конкурси. Значи да не би требало да буде проблема о којима је Милан Рус мало пре говорио. Питање је да ли српској заједници треба два позоришта, једно као Кфт а друго као институција ССМ, или је довољно да се сачува само једно. Што се тиче транспарентности, пошто се у оба случаја користе државне паре, ту нема разлике. И сада позориште има обавезу да на интернету објави годишњи биланс, то је апсолутно транспарентно. Ако је ССМ већински власник, онда позориште полаже рачуне пред

скупштину: план рада, итд. Кфт може да врати порез, много је флексибилније и економичније. Институција не може да врати „Афа“-у.

Игор Рус: Мало смо се удаљили од теме, какав ће бити уговор Кфт-а је следећа тема. Слажем се са оним што је рекао Љубомир, али из овог материјала недостаје изјава о намери (szándék nyilatkozat). То ми недостаје у тексту одлуке, да се та реч некако убаци у текст.

Борислав Рус: Није довољно јасно, да ли може да се направи кратак преглед свега тога, шта ће бити први корак и шта ће бити завршни корак, имајући у виду и финансијску позадину. Јасно је? Нећу да кажем елаборат или нешто слично што ћемо ми добити да знамо како да гласамо.

Вера Пејић Сутор: Добићете нешто, наравно. То је питање, желите или не. Ако желимо, онда кренемо у један правац и започећемо преговоре.

Борислав Рус: Значи купићемо већински део, али шта ћемо ми имати, какву улогу и функцију са тим.

Љубомир Алексов: Питање није толико компликовано колико се чини, а то је да ли скупштина ССМ жели да се сачувају два позоришта под истим или сличним именом, или жели да се поново врати на систем да има једно позориште. Ако се определи да буде једно позориште, треба да размотри да које два позоришта (институција или Кфт) је повољније за даље функционисање позоришта. Ако се одлучи за институцију, што мислим да није боље, Ловра нека даље ради са својим позориштем шта жели. У том случају, ова скупштина не може да угаси Кфт, то је јасно. Онда имамо институцију која нема регистрацију, правно није обавила још ни један корак који је по закону обавезан, скупштина није започела регуларну процедуру именовања директора позоришта (то може једино министар да учини, та процедура може да потраје скоро годину дана). Треба да размотрите шта добијате. Кфт има све потребне регистрације, одрадио је процедуру именовања директора, исплатио је све те трошкове, практично има сва права да функционише као позориште српске заједнице у Мађарској. Немојте ме лоше схватити, ја сад не лобирам за Кфт, Ловра овим неће да реши своје буџетске проблеме, ако прода већински део Кфт-а. Сада скупштина треба да одлучи да ли да председница уопште разговара са Ловром на ову тему, или ни не желите да се о овоме разговара. Тренутно не треба о другом да се одлучује, не да ли се купује 51% или више, не купујемо инвентар, инвентар има Кфт, преузима се фирма. Иначе, биланс и буџет су јавни подаци, то може да се погледа за 10 година уназад (на bigosag.hu). Када се започну разговори, наравно да све треба да се погледа, и инвентар, и да ли има пара на рачуну, то су детаљи који су у каснијој фази.

Петар Крунић: Било је ствари о којима смо причали у ужем кругу, и није нам било јасно како то званично стоји. Да ли ће се то рашчистити током договора, или касније.

Љубомир Алексов: Зато треба рашчистити, ти си потпредседник, имаш право све да питаш и да погледаш. Зато је Милан Рус довео госпођу књиговођу позоришта да питате уколико нешто није јасно.

Борислав Рус: Ми смо основали институцију позориште у интересу функционисања позоришта. Наша самоуправа није чинила кораке које је требала, могу да питам зашто, и ја сам гласао да се оснује, није прошло пуно времена и тражите да гласамо да је то било, тако рећи сувишно. То је наше негативно, а мало пре сам рекао да сам заинтересован да буде ефикасније. Сада је двојна ситуација, једно се гаси, друго треба да иде на нови начин функционисања где би самоуправа имала извесну већину власништва. Ту долази питање шта ће бити наша обавеза. Требало би да имам нешто да знам мирне душе да сам добро гласао.

Милан Ђурић: Пошто делимо исти кров за позориштем, није сигурно да је скупштина лоше урадила што је основала позориште (као институцију). Никакв пример није постојао, како би ово могло да се реши. Покушали сте из најбоље намере да решите, сада је друга ситуација, очигледно је да нема смисла да постоје две институције са истим именом. Можда је ово решење, а разумем да многи нису сигурни шта ће после да се деси, али је и

Љубомир рекао да сада треба да се изрази намера. Не мислим да је то назадовање, или нешто негативно, ви сте покушали нешто да урадите.

Милан Рус: Како да није ишло, институција је била средство да преживимо један период, јер је начин финансирања био конкурсни. Институција је примила 7 милиона и учествовала у реализацији пројеката („Кнегиња чардаша“ и друге представе), институција је помогла и тада је био тренутак да се она оснује. Како даље, време је одредило. У овом тренутку мислим да је Кфт пут за будућност и са пуним убеђењем могу то да вам предложим. За кратко време не би могли за институцију да добијемо све оне дозволе које има Кфт (укратко набраја шта је све потребно).

Петар Крунић: Онда у записнику остаје „сагласност за договор“.

Вера Пејић Сутор: Да, изјава о намери.

Борислав Рус: Љубомире, оних 40 милиона за 2017. годину ће бити и за 2018. и 2019. год?

Љубомир Алексов: Не знам, али до сада је била пракса да што је дошло за самоуправу и за институције, ако се доделило за једну годину, то је већ остало. Зато сада треба разговарати, јер се од јануара 2017. године мења начин финансирања. Позориште једним делом финансирања иде у исти кош са осталим нашим институцијама. Свеједно које позориште, јер се ради о делатности. Ако се тај извор затвори, затвориће и за све остале.

Милан Рус: Сада смо добили уговор, имамо 30 дана да га вратимо, и после они имају још 30 дана да нам обезбеде средства. Ако је могуће, од сталних средстава које добијају институције, да се барем примања запослених у позоришту на време исплате, и одржавање простора у којем се налазимо заједно са Културним и док. центром. Да се то комплетно исфинансира, а за продукције ћемо конкурисати. Неприхватљиво је да обустављамо рад позоришта због недостатка средстава, што је био случај претходних година.

Милан Ђурић: Од тога зависи и наш рад, пошто смо тамо заједно, исплата режијских трошкова, чистење, итд.

Вера Пејић Сутор: Да предамо реч и књиговођи позоришта.

Császár Erzsébet: Ez a 6.303.000,- Ft veszteséget abból sikerült összehoznunk, hogy a Vajdaság Autonóm Tartomány Kormányának 2014-ben ígéretet tett nekünk egy 5 millió Ft-os támogatásra. A mérlegkészítésnél, a számviteli elvek úgy szólnak, hogy ha bármilyen tudomásunk van bármilyen bevétel- vagy veszteségről, azt a mérlegben el kell határolni. A könyvvizsgáló 2014-ben úgy döntött, hogy mivel ez az 5 millióról tudomása volt, elhatárolta a mérlegben, de az a pénz, sajnos, csak 2016. január 6-án érkezett meg a számlánkra. Ez úgy néz ki, hogy 2014-ben volt a bevételünk, amit a könyvvizsgáló úgy gondolta hogy szerepeltetni kell a mérlegben, viszont 2015-ben csak a költsége jelent meg, mert a bevétel már szerepelt 2014-ben. A veszteség arról szól, hogy többet költöttünk mint amennyi bevételünk volt. Ez ebből adódott, hogy első hóban kaptunk összesen 4.692.000,- Ft, másrészt a veszteség abból adódott, hogy a lórévi önkormányzatnak a bérleti díj áfáját visszaigényeljük, egy negyedévben az áfa 1.350.000,-Ft. Általában ezt nem szoktunk visszakapni, mert a Kft-ben benne van az áfakörben a kimenő számláit áfásan számlázza. A művészeink általában egyéni vállalkozásban készítik a számlákat, ezek adómentesek. Általában 800-880,- eFt tudunk visszaigényelni, ez nem szerepel a bevételben. És ki is adta a 6 milliós veszteséget. A Magyarországi Szerb Színház inkább egy kicsit nyereséges szokot lenni, minden évben, és ha megnézzük a 2014-et, ott ez a 3.562.000,-Ft nyereség nagyon jól mutatott 2014-ben, de sajnos, 2015-ben lerontotta. Mindig nyereségesek vagyunk, mert támogatásokból élünk, és a támogatásunkból van a bevételünk, illetve a jegybevétel, még a saját kiszámlázások, és ezekkel a számlákkal minden forintról el kell számolni. Addig nem kaphatunk támogatást, amíg az előzővel el nem számoltunk. Ez a veszteség nagyon rosszul mutat, de ha józan ésszel vettünk volna, a könyvvizsgálónak nem lett volna szabad 2014-ben megjelentetni. Nem biztos, hogy a számviteli törvény szó szerint kellett volna venni, mert a másik lába átcsúszott 2015-be. Ha ez év közben van, ilyen probléma elő sem fordul.

Elhoztem kiegészítő mellékletet, kinyomtattam a mérleget, hogy igazából a Magyarországi Színháznak 2015 évben a rövid lejáratú követelése 886,- eFt, ez volt a pénzügyi áfa elszámolása

ami visszaigényeltünk a lórévnál, és a belföldi követelésünk volt, ami decemberben kiszámlázott előadásnak a díja, ez összesen volt 1.307.000.-Ft, és a rövid lejáratú kötelezettségünk a belföldi szállítónk, amelyek decemberben állítottak ki számlákat és átcsúszott januárba, 639,- eFt. és az egyéb kötelezettség (januárban kifizetett bér és ennek járuléka) 435,- eFt. Az összes kötelezettségünk 1.075.000,- volt 2015-ben, a bevételünk pedig 1.370.000.-Ft, itt egy kis plusszunk van. Sajnos, egy technikai malőr volt, mondhatnám ezt is.

Вера Пејић Сутор: Има ли питања? (нема) Онда у предлог одлуке треба да унесемо изјаву о намери, то треба формулисати.

Др Јадранка Гергев шеф канцеларије ССМ формулише текст предлога одлуке на мађарском језику.

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предлог о намери стицања већинског дела власништва Српског позоришта у Мађарској непрофитног д.о.о. за јавно добро.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 9 гласова за, против 0, уздржани 0, (1 није гласао) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 109/2016. Скупштине ССМ (24. VI 2016.)

о намери о преузимању већинског дела власништва СПМ непрофитног д.о.о.

Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској изражава намеру у вези стицања већинског дела власништва Српског позоришта у Мађарској непрофитног д.о.о. за јавно добро, и у том циљу овлашћује своју председницу да изврши преговоре са власником – градоначелником Самоуправе насеља Ловре и председником Српске самоуправе у Ловри, а и да припреми уговор за препис одређеног дела власништва.

Рок: одмах

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ

●

Тачка 6. Разно

Предлог износи Вера Пејић Сутор председница ССМ

Вера Пејић Сутор: Ја немам ништа да изнесем, да ли ви имате предлоге или информације које би саопштили.

Борислав Рус: У вези обележавања Видовдана 2016. Чита програм који је претходно подељен члановима Скупштине ССМ.

Љубомир Алексов: Изнео бих једну врло непријатну ствар пред скупштину. Ради ваше информације, и мислим да је веома неповољна пракса ако се тако ради. У фебруару је српска штампа објавила информације о једној нашој приредби која је одржана у Будимпешти у децембру 2015. године, а то је био спомен програм о четири композитора, главни организатор је био Српски институт. Објавила се цифра од 7,5 милиона форинта, као укупан трошак. Не знам да ли скупштинари знају да је то толико коштало и да ли су за то буџет одобрили, није моје да одлучујем о томе, али по мађарским законима као припадник српске заједнице имам право да приупитам зашто је то тако и како је то. Ја сам то писмено учинио у фебруару, упутио сам званично писмо председници, и тражио сам да у сарадњи са директором Института добијем званично обавештење или копије неких рачуна, шта је коштало на тој приредби толико средстава. У јеном незваничном разговору у канцеларији ССМ сам добио информацију, био је присутан и директор Института, да тај обрачун још није готов и да се мало стрпим, добићу када буде завршен. До данас нисам ништа добио, али би ме интересовало. Не тражим дискусију на ову тему, само сам желео да информисем скупштинаре. Иначе, после 30 дана сам имао законско право да се обратим суду. Наравно, то нећу урадити, али као припадник српске заједнице са правом очекујем да

на званично постављено питање добијем одговор. Борислав Рус је током дискусије о позоришту поставио питање транспарентности. Онда то треба да важи за сваку институцију, и директор било које српске институције, ако му припадник српске заједнице званично писмено постави једно питање, мислим да је основна култура да се на то одговори. Револтиран сам што се тако може играти са неким стварима. Не желим никакву истрагу, али су ме интересовале неке информације и неке цифре. Ради се о нашим парама, и ако то може да се објави у србијанској штампи, онда и ми можемо да имамо тачну информацију како се троши од буџетских средстава. Колико асм погледао у буџету за прошлу годину, то у овој форми није било ни изгласано.

Петар Крунић: Ово се односи сада само на ову једну ствар или си мислио глобално. Кажеш да припадници ове заједнице могу питати како и зашто.

Љубомир Алексов: Да. Ако се ради о званичним стварима и о буџетским средствима.

Борислав Рус: Да ли се зна ко је дао изјаву?

Љубомир Алексов: То пише у чланку.

Борислав Рус: Ја нисам читао. Друго, вероватно су ту укључени и трошкови не само земаљске самоуправе. Да ли има о томе нешто. Будимпешта је дала скоро 2 милиона, а дали су и квартови.

Љубомир Алексов: Ја не цитирам дословно чланак, а није то суштина онога што сам рекао. Хтео сам да кажем да ако се неко обрати и тражи информацију, има право да добије ту информацију. У чланку је наведено да је коштало 7,5 милиона, нека средства су добијена из конкурса, али је претежно из буџетских средстава. Размера није наведена, земаљска самоуправа није дала директно, ишло је од Будимпеште, од Института, квартова. Свеједно је, то су буџетске паре. Само једно кратко писмо је требало да сам добио, ништа друго.

Ласло Шандоровић: Обавештава и позива присутне на храмовну славу у Стони Београд која ће се одржати 10. јула.

Нада Ђурић: Речено је да ће се следећа седница одржати 9. септембра 2016. То је петак, пошто се расправља о персоналном питању, мислим да то није добро решење. Треба дати могућност сваком скупштинару да буде присутан. Послодавци баш нису вољни да дају слободан дан у петак.

Вера Пејић Сутор: На Одбору за културу је било речи о томе, баш је Милан рекао да је отварање Месеца српске културе у Десци, онда је Ајваријада и Фолк-фест.

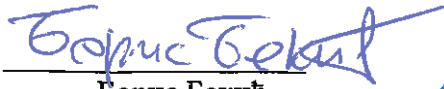
Нада Ђурић: Отварање је увече, ко ће ићи, и тако ће отићи.

Вера Пејић Сутор: То су они одредили, нисам ја. А рекли су да неће бити присутни ни 10. септембра.

Нада Ђурић: Видите, ни данас нисмо сви ту јер је петак. Треба дати могућност, када смо се прихватили овог задатка, знали смо да су скупштине суботом. То је била традиција. Мислим да би сада сигурно требало.

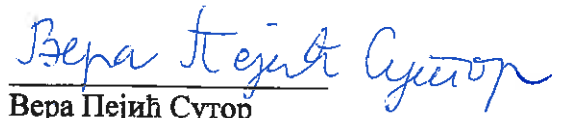
Вера Пејић Сутор: По програму који имамо је 10. септембар 2016. Сада ћу се тако опростити од вас да је следећа скупштинска седница 10. септембра, видимо се у Будимпешти. Захваљује свим члановима на сарадњи и присуству на седници ССМ и затвара седницу у 15:10 часова.

Будимпешта, 24. јун 2016.



Борис Бекић
записничар

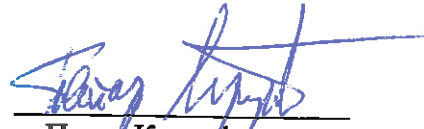




Вера Пејић Сутор
председница ССМ



Мелинда Краус Вукајловић
оверилац записника



Петар Крунић
оверилац записника

НАПОМЕНА

Део записника су такође: Позивница; Листа присутних; Правилник Самоуправе Срба у Мађарској и њених институција о шкартирању (отписивању); Правилник о Српској стипендији Самоуправе Срба у Мађарској; Конкурс за руководиоца Културног и документационог центра Срба у Мађарској.

