

ЗАПИСНИК
6/2015. (ВАНРЕДНЕ) СЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ
САМОУПРАВЕ СРБА У МАЂАРСКОЈ
Будимпешта, 14. октобар 2015.

Место: Самоуправа Срба у Мађарској (1055 Budapest, Falk Miksa u.3.)

Датум: 14. октобар 2015.

Дневни ред: према позивници (прилог)

Присутни: 11 од 15 чланова – према листи присутних

Председавајући: Вера Пејић Сутор, председник ССМ

Записник водио: Борис Бекић, секретар ССМ

Вера Пејић Сутор: Отвара седницу у 10:05 и поздравља све присутне на шестој, ванредној седници Скупштине ССМ у 2015. години. Констатује да је на почетку седнице 10 скупштинара потписало листу присутних, има кворума и могућности да се доносе правоснажне одлуке. Предлаже за записничара Бориса Бекића, а за овериоце записника Петра Крунића и Милоша Путника.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања: 10 гласова за, против 0, уздржани 0 (једногласно) усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 136/2015. Скупштине ССМ (14. X 2015.)

о записничару

Скупштина ССМ усваја да записник 6/2015 (ванредне) седнице води секретар ССМ Борис Бекић.

Рок: 14. октобар 2015.

Одговоран: Вера Пејић Сутор председница ССМ

(10:07 Нада Ђурић стигла на седницу → присутно 11 чланова)

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања: 9 гласова за, против 0, уздржани 2, усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 137/2015. Скупштине ССМ (14. X 2015.)

о овериоцима записника

Скупштина ССМ усваја да овериоци записника 6/2015 (ванредне) седнице буду Петар Крунић и Милош Путник.

Рок: 14. октобар 2015.

Одговоран: Вера Пејић Сутор председница ССМ

Вера Пејић Сутор: Са обзиром да имамо само једну тачку дневног реда, ставиљам на гласање дневни ред, има ли неко неки предлог у вези дневног реда?

Вера Пејић Сутор: Ставља на гласање предложени дневни ред:

- 1.- Извештај Државне финансијске контроле (*Állami Számvevőszék 15157. számú jelentése*) о пословању Самоуправа Срба у Мађарској у периоду 1. јануар 2010. – 30. јун 2014.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања: 10 гласова за, против 0, уздржани 1, усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 138/2015. Скупштине ССМ (14. X 2015.)

о прихватању дневног реда

Скупштина ССМ је прихватила следећи дневни ред:

1. Извештај Државне финансијске контроле (*Állami Számvevőszék 15157. számú jelentése*) о пословању Самоуправе Срба у Мађарској у периоду 1. јануар 2010. – 30. јун 2014.

Рок: 14. октобар 2015.

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, Јадранка Гергев шеф канцеларије ССМ

●

Тачка 1. Извештај Државне финансијске контроле (*Állami Számvevőszék 15157. számú jelentése*) о пословању Самоуправе Срба у Мађарској у периоду 1. јануар 2010. – 30. јун 2014.

Предлог износи Вера Пејић Сутор председница ССМ

Вера Пејић Сутор: Предаје реч шефу канцеларије др Јадранки Гергев, да усмено образложи послати материјал.

др Јадранка Гергев: 14. септембра смо од АС-а добили званични извештај о пословању Самоуправе Срба у Мађарској у периоду 1. јануар 2010. – 30. јун 2014. У извештају је наведено 12 (тачака) захтева које треба да испунимо. Позива се на закон који каже да шеф канцеларије треба да састави план за предузимање мера (акциони план) по тим захтевима. То смо припремили, текст смо вам послали, наведена су одговорна лица и рокови за извршење задатака. Молим чланове скупштине да прихвате дати предложени план.

Борислав Рус: Мислим да су ту две ствари у питању, једно је што се тиче извештаја, а друго је тај акциони програм реаговања, односно што је председним, односно шеф канцеларије реаговала и на основу тога добила одговор од АС-а. Затим је следио тај корак, данас, у вези реализације тих примедби које је АС проследио. То су две ствари.

Вера Пејић Сутор: Хвала, то је другачије мишљење. Ми нисмо тако припремили, јер нисмо тако мислили. Ми смо само то узели у обзир, како је Јадранка рекла, да треба да направимо тај акциони план.

др Јадранка Гергев: Према закону, треба да направимо план за предузимање мера (*intézkedési terv*), а то у року од 30 дана треба да уради шеф канцеларије. На тих 12 тачака које је навео председник Државне финансијске контроле, ја сам могла да реагујем.

Борислав Рус: Извештај је једна ствар...

др Јадранка Гергев: Мислите да смо требали Извештај да ставимо у прву тачку, а план у другу тачку дневног реда?

Борислав Рус: Не знам да ли уопште треба да гласамо о Извештају.

др Јадранка Гергев: Ми смо желели да имамо скупштинску одлуку, зато је сазвана ванредна седница.

Борислав Рус: Требало је да буду две тачке, али то је моје мишљење.

др Јадранка Гергев: Иначе, државна контрола има рок од 15 дана да реагује на наш план, а ако напишу вероватно ћемо и ми опет морати да реагујемо.

Игор Рус: Имам једно принципијелно питање, знам да је ово било доступно преко интернета, али уз данашњи скупштински материјал ово (Извештај АС-а) није било разаслато. Да ли је то требало да буде разаслато да би се о томе дискутовало?

Борислав Рус: Да ли су прочитали сви, питам ја.

Вера Пејић Сутор: Већ на прошлој седници смо причали да је доступно свакоме, јер се налази на интернету, свако може да прочита и штампа, а ако се добро сећам, Душан је имао у рукама Извештај и махао њиме. Није тајна и то није разлог да није послато. Имали смо два дана да пошаљемо материјал, и ко је хтео тај је прочитао.

Игор Рус: Само кажем да је принципијелно питање, иначе се о томе може дискутовати.

Вера Пејић Сутор: Наравно, отварам дискусију. Нисмо послали, можда је грешка, али свако је могао прочитати Извештај.

Петар Крунић: На српском пише извештај, на мађарском „intézkedési terv”. То није исто. Шта пише у позивници, гласали смо о дневном реду, то су два дневна реда, то је моје мишљење.

Борислав Рус: И ја мислим то.

Петар Крунић: Слажем се у том погледу. Кажем, на српском пише извештај, на мађарском „intézkedési terv”. То није исто. То треба довести некако у равнотежу, да одговара ономе што по записнику званично треба.

Вера Пејић Сутор: Добили сте и предлог одлуке, и у одлуци видите шта је предлог.

Петар Крунић: Само, на мађарском је друго, а на српском је друго. Треба да су исти записници.

Вера Пејић Сутор: У реду, убудуће ће потпредседници активније учествовати и они ће превести да не буде проблема. Може се помоћи, и не треба на скупштину да се дође тако да имамо такве проблеме. Зато смо да сви заједно радимо ове ствари, а не да критикујемо. Настављамо дискусију.

Борислав Рус: О чему? О дневном реду?

Вера Пејић Сутор: Дневни ред је овај извештај. Шта сада хоћете. Изгласали смо једну тачку дневног реда, зашто онда нисте имали предлог модификације дневног реда.

Борислав Рус: Помешали смо две тачке дневног реда.

Вера Пејић Сутор: Онда реци шта је по теби прва, а шта друга тачка дневног реда.

Борислав Рус: Једно је извештај, а друго акциони програм.

др Јадранка Гергев: Чита текст на мађарском и српском и покушава да образложи да се у суштини говори о истим стварима.

Вера Пејић Сутор: Можеш причати о извештају, о томе шта ти се свиђа или се не свиђа, а на крају овде имамо један предлог одлуке, а можеш и више одлука да направиш унутар ове тачке. Не знам у чему је проблем, можеш да предложиш и неку другу одлуку.

Борислав Рус: Само сам рекао да су две тачке дневног реда, једно је извештај, а друго је оно што земаљска самоуправа жели да у оквиру реаговања учини, то је тај предлог који се налази ту.

Вера Пејић Сутор: Добро, зашто ниси предложио кад смо гласали о дневном реду. Зашто сте прихватили дневни ред.

Борислав Рус: Ја нисам гласао.

Вера Пејић Сутор: Па можемо се качити и сат времена седети и причати о томе шта да радимо.

Борислав Рус: Не мора се увредити.

Вера Пејић Сутор: Ја се нисам увредила, нисам таква особа која се увреди. Само кажем, сада хоћемо ефикасно да радимо и причамо о овим стварима или ћемо се качити да буду два дневна реда или не. Изгласали смо један дневни ред, унутар тога можеш да кажеш било шта. Само о овоме причамо, а не о нечему другом.

Борислав Рус: Још једно овакво реаговање, и ја ћу напустити седницу.

Вера Пејић Сутор: Шта је сада проблем.

Борислав Рус: Не треба десети пут да поновим. Изгласао се један дневни ред, нека иде по томе.

Вера Пејић Сутор: Зато ти кажем, можеш унутар ове тачке да кажеш све што се односи на овај извештај. Да ли неко жели да дискутује или да ставим предлог одлуке на гласање.

Игор Рус: Значи, да причамо о акционом плану, овај материјал смо добили у уторак, то су тзв. кораци који се требају предузети на основу предлога Домокош Ласла (12 тачака). Нисам правно довољно образован да знам да у једном пасусу имамо 15 закона и 23 параграфа, да могу о томе да одлучујем. Да ли имамо неко дубље образложење. Како о томе да гласам, а у принципу, треба да гласам.

др Димитрије Ластих: Овај извештај је интересантан и важан за целу нашу самоуправу и те теме које су у извештају су у многим стварима везане са Финансијском комисијом. Добро би било да је тај материјал добила и комисија да продискутује, да има своје мишљење. У суштини би онда реално могли гледати какав је тај програм да се то поправи. О тим пропустима о чеми говори Извештај је веома важно да Финансијска комисија преузме те важне ствари да се у следећим фазама не догоде такви пропусти. Жалим што о тим није дискутовао одбор. Друго, у тиме извештају је важно да буде у самоуправи једна унутрашња контрола, и то би веома важно било да ти пропусти не буду. Финансијски одбор већ има такву сугестију да конкретно погледа те материјале, и ако је нужно да ангажује специјалног економа или правника.

др Јадранка Гергев: Иначе, имамо унутрашњег контролора, господина Петера Бенка, који је такође прегледао овај план. Имали смо и имамао и сада унутрашњу контролу. Иако нисмо имали седницу Финансијског одбора, контролор је прегледао материјал.

Борислав Рус: Значи, у питању је период који је прошао, многи од нас су и тада били чланови скупштине, након извесног времена можемо доћи до неких сазнања, или која су се требала у току тог периода кориговати, сад чији је то промашај, то је моје питање. Зашто нисмо у оквиру ове унутрашње контроле, у оквиру информација и комуникација, итд. система мониторинга, финансијског пословања, структуралних питања, питања шефа канцеларије. Знам да је било дискусије на неким темама, али ова контрола АС-а је дала једну негативну слику у суштини. Сви смо ту на неки начин погођени, па бих хтео да питам, неке гаранције или нешто што у перспективи имамо, и финансијске стручњаке, и правне, ипак смо неколико пута чинили грешке. Вера тада није била председник. Оно што је Игор споменуо у вези са конкретним активностима као реаговање на те примедбе. Наравно, АС реагује увек на основу законских прописа, наводи ставке закона или цео закон. То би требало у оквиру обавеза да нам неко тачно таксативно прецизира шта су конкретни пропусти, на основу тога знам ко је одговоран и термин. Да буде јасније, шта је основни проблем, пошто ми нисмо правници, а иза мене не стоји правник. Оно што је АС радио током седам, осам месеци, требало би објаснити у неколико речи те кораке који предстоје.

Љубомир Алексов: Пошто сам пре Вере водио ову самоуправу, Извештај се односи на тај период, дозволите да кажем неколико речи о томе. Жао ми је да су се на почетку дигле тензије, и мислим да то не води никаквом решењу ако се разговара о овом питању. Што се тиче Извештаја, скупштина има право да се упозна и дискутује о њему, донесе одговарајуће закључке, међутим, о том Извештају не треба да се гласа пошто скупштина нема те компетенције, сем тога да види шта су задаци који произилазе из Извештаја. Насупрот Борислава, не видим да је ова слика толико црна, јесте да су у 12 тачака написали неке наше пропусте од којих су две-три тачке које је било проблем за нас за читав мој период да неки правилници, за које и надаље мислим да су веома потребни за пословање, нисмо их урадили. Не зато што нису били на дневном реду, него зато што је тадашња књиговођа сматрала да је то непотребно, јер из програма којим она ради све се може видети и прочитати и може и без тога да се функционише у правном смислу, и свака контрола може да нађе сваки материјал који је потребан. То се доказало и онда када су припремани материјали за АС-ову контролу. Са неким АС-овим примедбама се ја лично не слажем, а неке су ми чак и неприхватљиве, јер материјале које је шефица канцеларије ставила на њихов сајт због неког разлога нису узели у обзир. На пример, написали су да нисмо имали оне картоне евиденције, то није тачно, јер је то благовремено стављено, они ипак примећују. Има једна друга група њихових примедба, о правилницима које нисмо имали а немамо их ни сада. То је опет питање колико су ти правилници само за фијоку, да се усвоје, колико се уопште користе у свакодневном животу. У многим сегментима смо другачије функционисали, јер су нека законска правила која се односе на нас веома тешко спроводљива у свакодневном животу. То је био период када се самоуправа интензивно

ширила, што се тиче њених институција и школа, и били су задаци који су били пречи од тога да ли имамо 30-40 правилника.

Треба истаћи да ова контрола није установила ни један такав пропуст да је било непримерене употребе средстава или да се су нашли трагове неке корупције или сличног. Мислим да смо у правном смислу постигли доста добар резултат, тиме да што се тиче финансијског пословања АС није открио проблема у земаљској самоуправи за цео овај период. Да ли сам дан касније успео да приложим буџет скупштини, или смо успели да пратимо рокове, ту су они теоретски у праву, у пракси греша не само земаљска самоуправа, него и веће самоуправе од нас које нису могле да испоштују законске рокове. Наравно, треба се трудити да пословање што више одговара законским прописима. Мислим да ни код нас Срба у земаљској самоуправи, ни код других самоуправа, још ни једна АС-ова контрола није прошла да нису открили неке проблеме, или да нису нашли десетак ставки што треба да се поправи. Мислим да она примедба шта је чија компетенција, они приговарају да је председник одузео задатак од шефа канцеларије, онда када сам ја потписивао ове правилнике. Међутим, то није било случајно или из незнања, ми смо били мишљења да све ове правилнике и унутрашње акте треба скупштина да види. По мом схватању, ако скупштина донесе неку одлуку, ту одлуку потписује председник. Наравно, ако у својој компетенцији шеф канцеларије напише овакав план, онда шеф канцеларије треба да сноси одговорност и донесе одлуку. То се, по АС-овом извештају, не може одузети од функционера који то ради. са тим се ја лично не слажем, јер мислим да није лоше ако скупштина све види. Да ли је толико битно ко потписује, то је друго питање.

Ако сте прочитали у дневној штампи, када су објавили резултат контроле код Срба, Хрвата, Словенаца и Словака, Домонкош је дао изјаву за штампу где је казао да је контрола открила извесне недостатке у газдовању код свих самоуправа, али је у чланку било написано и то да су они од 11 случајева код 7 самоуправа покретали још неке друге поступке. Код неких, које није именовано, су чак ишли до кривичне пријаве. С тим што ми нисмо међу оних седам, наш резултат је ипак добар. Може још да се ради на овоме, али сада администрација превазилази оне границе које један овакав апарат физички може да издржи. Зато можда не треба само ове одлуке које је припремила Јадранка ставити на гласање, него можда у другом кругу скупштина на дневни ред треба да стави то ако је толико велико административно оптерећење на постојећи апарат који ту ради, да ли евентуално систем треба да се појача. Мислим да је важно и то што је господин Ластих рекао да финансијска комисија ради пуном паром, међутим у свакодневном животу више треба да су присутни људи који ту раде и могу да помогну. Далеко смо одмакли од тога када је буџет самоуправе био на једном листу папира А4, сада смо у административном смислу заиста далеко од тога. Велики део радног времена односи администрирање, а постојеће законе треба поштовати.

др Димитрије Ластих: Сагласан сам са тим да има све више администрације, закони су стриктни и треба радити такве ствари које нису повољне. Када сам прочитао извештај, човеку је било осећање да једна таква велика самоуправа има много проблема. Мени је у неком смислу непријатно, ја сам секретар српске самоуправе у 12. кварту и на нашим седницама седи увек један правник и контролише у чему да пазимо. То ми је осећање, и ту имамо правника, у неком смислу је промашена, да те грешке не буду. Један правник треба да реагује и онда ако то формално нема велики значај, али је важно. Сваки извештај треба да се размисли, где је промашио, а где није. Треба реално да видим где сам промашио.

Друго, сада је направљен програм како да се то компензира. Моје је осећање да има добра формулација на правном, да су свугде написани закони и параграфи и све. У суштини не видим шта је то шта треба у суштини да се измени, без ових правних формулација. То би важно било да се то испуни.

И, погледао сам када треба да заврше. И то је записано, 2016. април, термине. Не видим шта је требало урадити да толико времена треба да се то среди. То не видим, не могу реално да размишљам да изгласам или не. Можда је све у реду, али, онако, не видим реално ствари.

Љубомир Алексов: Могу ли пар реченица, мало је и одговор на ово. Да сам председник, на ову тему не бих сазвао ванредну седницу, јер би ставио на дневни ред на следећу редовну седницу. Било би апсолутно довољно да је Јадранка овај план потписала и послала АС.у. Ако је нешто важно, то је овај први део, Извештај о којем треба разговарати. Ако неки скупштинари мисле да из овога произилазе неки задаци, са том намером да се побољша рад, а претпостављам да свако овде говори са том намером, онда на следећој и на наредним седницама може веома добро да се припреми, уради и продискутује. Овај план који је Јадранка саставила, из правног аспекта и како АС тражи, је врло прецизно формулисано. Слажем се са вама да су рокови предугачки, али то није мали задатак, јер правна служба треба да припреми десетак правилника и да се то и усвоји. При крају године има доста задатака (и буџет), вероватно је зато остављено мало више времена да се правилници ураде. Ако у глобалу гледамо, у Извештају и у одговору који је АС дао на примедбе које је послала председница, пише „*korrupcióra utaló nyomot nem találtunk*”. Дакле, они нису пронашли ни код самоуправе, ни код њених институција никакве знакове да би дошло до проневере пара. Али, првенствено нам приговарају у вези правног, одн. управног система (*szabályozottság*). То што њима недостаје, а мислим да смо и без тога функционисали а функционисемо и сада. Признајем да неке њихове примедбе не могу да разумем. Каква анализа је потребна, тај „*kockázatelemzés*”, овде у земаљској самоуправи, на шта се то односи. Какви фактори ризика постоје у газдовању једне земаљске самоуправе, када је све тако стриктно регулисано. Можда би требало да постоји такав правилник, али ја не знам какве ризике би ми требали да анализирамо. Шта смо ми ту пропустили? Који ризик нисмо узели у обзир? Веће ми је питање какав правилник у том погледу смо требали да имамо. Ни сада ми није јасно. Има на интернету, можете погледати да је то наш правилник. Мислим да су ови контролори више упознати са регулативом месних самоуправа. Тај калуп они, у овом случају, преносе на нас. Не увек, јер када је нешто позитивно то се не односи на нас, али све ове стриктне одредбе свакако. Велико питање је шта је био политички циљ ове контроле. Ако погледате остале самоуправе, неке реченице, па и читава поглавља се практички дословце понављају. Вероватно, или смо сви направили исте грешке, или је био калуп који је унапред написан.

Да сам на вашем месту, ја бих то раздвојио. То што они траже, данас-сутра се мора послати. Ако самоуправа и шеф канцеларије не прихвате њихове захтеве, АС има своје правне могућности да натера самоуправу да те правилнике до одређеног рока усвоји. А други корак, да ли после овога скупштина има и других задатака, то је комплексније и шире питање, а није лоше да се скупштина и са тим мало побави.

Петар Крунић: АС је извршио ову контролу вероватно по прописима и законима који се односе на самоуправу. Има питања са којима се треба свакако занимати, а друго, тај дотични који ради у самоуправи и извршава такозвану унутрашњу контролу. Питам шта је он радио, ако је дошло до овога да АС може толико примедба да постави. Он треба да је начисто са правним прописима који се односе на једну самоуправу, ако је унутрашњи контролор, и он то у оно време, кад се то догађало, није дао један извештај, или није опоменуо руководство самоуправе да ту има неких пропуштених ствари, за које ће нас запитати зашто и како. И његова је одговорност, а не само оних људи који су били одговорни, то је финансијски одбор и председник. По мени, то је једно кључно питање. АС је контролу урадио, и то што је видео то је написао. Морамо извршити неку врсту договора или дискусије да се то у следећем не догађа, и то у јако кратком року, а не у терминима који су наведени у овом плану.

Вера Пејић Сутор: Разговарала сам са унутрашњим контролором (Петер Бенко), он је овде провео један дан са госпођом из АС-а, госпођа је имала списак са рубрикама „да или не“. И само по том списку је радила. А контролор је рекао да ми то имамо, само неке ствари са списка нису посебно написане, него се налазе у оквиру неких правилника. Она је тражила искључиво тако како јој је било написано на списку, а ми смо то имали али се налазило о

оквиру других правилника. Наш правилник није имао исти назив као што је било на њеном списку, то је био проблем.

Петар Крунић: Не могу бити два правилника, по закону за једну ствар постоји један правилник. Треба знати зашто је дошло до тога.

Борислав Рус: Мора се именовати који је важио до сада. Правилник који важи од ...

Вера Пејић Сутор: Није реч о терминима, него тај постоји исти текст, а не зове се на пример „kockázattelmezés”, него „pénzügyi ...” не знам шта.

Петар Крунић: У вези са овим ризиком и „kockázattelmezés”, то је стручни економски израз, то економат треба да зна, ако не зна треба да погледа, то постоји, треба знати анализирати. једноставна је ствар, економски израз.

др Димитрије Ластих: Још има један аспект, велика самоуправа има много могућности да прими велик зајам. Ту има ризик, наравно.

Љубомир Алексов: Нисам рекао да не разумем тај економски израз, него да ли то код нас има смисла.

Петар Крунић: Нисам због израза говорио, него зашто би то требало нама.

др Јадранка Гергев: Реагујем на то да ми имамо унутрашњег контролора, имамо „Éves ellenőrzési terv” који скупштина сваке године прихвата. Он ради на основу уговора, он долази квартално и тако је и плаћен. Иначе, скупштина је то прихватила и увек је ишло пред скупштину шта ће тај унутрашњи контролор радити, одн. контролисати. Тај план сте ви видели и прихватили, до сада је то била пракса. Можда је проблем да би требали већи апарат, или да он чешће долази.

Љубомир Алексов: И то је била примедба, зашто је скупштина одлучивала и зашто сам ја пописивао уговор са њим. У том годишњем плану је увек било и „belső ellenőrzési kézikönyv и szabályzat”, што они траже. То је сваке године било стављено пред скупштину и сваке године је постојало, само унутар тог годишњег плана, а не као посебан правилник. Да ли је то суштинско питање, то ви одлучите.

др Јадранка Гергев: А иначе, има више тачака које не треба да одрадимо, рецимо овај „belső ellenőrzési kézikönyv”. Ако сте прочитали мој план, видите да то упутство за унутрашњу контролу које је скупштина прихватила 1. октобра 2013. године а потписао је тадашњи председник Љубомир Алексов, после тога смо ми то кориговали сада 2015. године и није потписао председник него шефица канцеларије. То је стављено и на сајт. Значи, то је већ исправљено. Неке фазе смо већ исправили, као на пример „kötelezettségvállalás”, „teljesítés nyilvántartási”, од тог доба имамо такозвани „EPER integrált pénzügyi számviteli rendszer” који функционише скоро две године, мислим да је почело у априлу 2014. Ту нема толико ствари, а има што је већ у процесу, а то сам уписала у овај радни план. Ако погледате и друге правилнике, рећи ћу на мађарском, „leltározási, pénzkezelési, selejtezési szabályzat” ћемо модификовати потписника. Проблем је да је апарат мали, код других самоуправа можете погледати да одговорно лице није само шеф канцеларије и шеф економата него и руководилац одређеног одељења је одговоран за споровођење неке одлуке, код нас смо само двоје, Силвија и ја. Зато мислим да ови рокови нису дугачки, рецимо 30. април 2016. године, напротив, можда су и кратки. Ако финансијска контрола и председник Државне финансијске контроле прихвате ове рокове, онда мислим да скупштина сасвим слободно може да се сложи са предложеном одлуком.

Петар Крунић: Ја нисам то питао, него критикујем тог човека који је вршио контролу. Тај план који је урађен, са тим нема проблема, него ако годишње трипут контролише самоуправу, ако има проблема одмах код прве треба да каже где и каквих проблема има.

др Јадранка Гергев: Питање је шта контролише. На пример, друга контрола ове године је у вези Културног и документационог центра, значи да не контролише само самоуправу, него и институције. Док контролише Културни центар, нарвно да неће прегледати самоуправине правилнике. Рекла сам шта ради наш унутрашњи контролор, до сада је то била пракса, за убудуће ћемо видети.

Борислав Рус: Када сам раније рекао, произилазе проблеми у питању структуре функционисања, шта је ако неко, рецимо Јадранка је била болесна неколико недеља, или нисмо имали шефа канцеларије, а требало је доносити одлуке. Треба да се виде јасно компетенције, ако неког нема, ко је онда онај који замењује и може овакве материјале као што је АС итд. да са правом потписа, и томе слично, може да врши. Мислим да је и то био један проблем у оквиру тога периода функционисања, бар што се тиче и шефа канцеларије, када смо га имали, када га нисмо имали, зашто и на који начин.

Вера Пејић Сутор: Кога ћеш за шефа канцеларије, то је наш задатак да нађемо. Има ли још нешто или да идемо редом по питањима како се малопре рекао.

Борислав Рус: Знам да је Љубомир у праву и шеф канцеларије има право и треба да дâ свој програм или план реализације тих примедба, али је свакако добро да скупштинари виде о чему је реч. Само сам то хтео да кажем.

Вера Пејић Сутор: Да идемо по тачкама.

Борислав Рус: Не знам шта други кажу. Да идемо по тачкама, који пропис, уредба, који закон шта каже, то би била дугачка процедура.

Борислав Рус: Онда не.

Вера Пејић Сутор: (обраћа се Андрији Роцкову) Да ли и даље желиш да узмеш реч? (одговара: да). Ставља на гласање предлог да се Андрији Роцкову да реч да се обрати скупштини ССМ.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 10 гласова за, уздржани 1, против 0, усвојили следећу одлуку

Одлука бр. 139/2015. Скупштине ССМ (14. X 2015.)

да се Андрији Роцкову да реч да се обрати скупштини ССМ

„Скупштина ССМ је усвајила да се Андрији Роцкову да реч да се обрати скупштини ССМ.

Рок: одмах

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др. Јадранка Гергев шеф канцеларије ССМ

Андрија Роцков: Са интересовањем сам пратио дебату, и изгледа да се и не види шта пише у Извештају. Изненадићете се ако кажем да сам сагласан са једним делом онога што је господин Алексов изнео. Пре свега то, да је апарат превише мали, ако посматрамо читав период, са 60-80 милиона се стигло на милијарду и сто педесет милиона. Али да се суштински не виде проблеми који се налазе у извештају АС-а, мислим да је претерано рећи, јер има суштинских проблема. Сматрам да је суштински проблем, међу осталима, транспарентност. Пошто је у овај систем ушло врло много пара, ја који пратим све писане материјале који су објављени, има случајева када не знам шта да кажем, шта да мислим, међутим изненадила ме прошла седница када су изашле неке битне ствари. Ово што је у извештају АС-а и уопште провера АС-а, то је један систематски рад, наравно АС не може нити имакапацитет за то да сваку фактуру, сваки документ провери, него имају свој метод и на бази тога дођу до одређених закључака. Сагласан сам са тим предлогом, не знам зашто овај материјал није стигао до контролне комисије, а што се тиче транспарентности, зашто то није на сајту. Пре избора новог руководства, не једном сам интервенисао, и резултат је то да се налазе записници на сајту, међутим доста има недостатака, јер припремни материјали се не налазе на сајту. Сагласан сам са тим што је рекао господин Димитрије Ластих, да на бази извештаја, ово би требало превести на језик скупштине земаљске самоуправе. Да се детаљно направи једна анализа, на бази извештаја, шта и до које мере је било законито или евентуално незаконито. То тражи једну дубљу анализу и стручњаке. Већи је проблем то да има једна кључна ставка која се не може мимоићи, да најважнији орган земаљске самоуправе, шеф канцеларије, је било питање тотално нерешено. Не желим да дижем тензије, али ако је ово сматрано од 1. јануара 2010. до сада, испада да једноставно

самоуправа није располагала са легитимно изабраним шефом канцеларије. Ту функцију је вршила госпођа Жужа Мартон у име њене адвокатуре. Ако то није било регуларно, како су на бази њених правних извештаја остале ствари могле бити регуларне.

Читао сам да је једна од највећих инвестиција, по плану ТИОП, за развој Батањске школе, потрошено 200 или 120 милиона, има ту разних цифара. Изненађен сам да то није у власништву земаљске самоуправе. Узео сам материјале и погледао да ли је било када, на било којој седници, то стављено на дневни ред. И сам могу да будем сагласан, да се један део имовине, према договореним условима, пребацује у Епархију. Али да се то уради без одобрења и знања скупштине, мислим да није у реду.

Борислав Рус: Батањска школа, а објекат припада цркви.

Љубомир Алексов: Није ништа тако било, чекај да заврши.

Андрија Роцков: Ако постоји супротан став, зато сам предложио да господа провере, ја у службеним папирима на сајту нисам нашао никакву скупштинску одлуку да ће та имовина, погледајте која је вредност, да је то прешло тамо или не, друго је питање. То се није могло одрадити без контролних органа. У извештају АС-а пише да „делимично није функционисало“. Шта то значи? Имали смо шефа канцеларије, то је питање. Имали смо контролну комисију, имали смо. Ја би да упитам контролоре шта то значи „részben működött“. Има доста питања за које мислим да би требало разјаснити.

Морам да кажем да што сам видео позитивно, баш на прошлој седници, када је контролна комисија добила све тачне информације о плацу у Батањи, они су јасно рекли да су сагласни са предлогом укулико то остане у власништву. Када се радило о новинама, госпођа Мартон Жужа напише предлог шта да се ради, мења се статут канцеларије. Ко је то њу замолио да то уради. Видите једну одлуку, један параграф, а суштински је писало следеће, да главни уредник новина буде „vezető állású munkavállaló“. До сада није било, сада треба да буде. Тачно се знало, постоји једна правна игра у коме се ради о томе да се неки искључе. Могућност треба дати скупштинарима, а не иза.

Има шта да се погледа, има доста питања, а нарочито из позиције шефа канцеларије. Ако је шефица канцеларије одговорна за буџет, питам се да ли је реално прихваћено од 2010. до 2013. до Јадранке Гергев. Да ли су то реални буџети, да ли је направљено на бази баријера које захтева скупштина. Мислим да не.

Љубомир Алексов: Ко како мисли о функционисању скупштине или који је најважнији орган, да ли је задатак финансијског одбора да врши истраге или да врши контролу свакодневног рада, то је питање укуса и схватања ствари, о томе не бих да реагујем. Мислим да неке ствари у излагању господина Роцкова нису биле прецизне и тачне, а то је она баснословна цифра од 200 милиона у Батањи. Земаљска самоуправа је преко тог конкурса укупно добила 60 милиона, све остало је ишло као градска самоуправа Батање, ми смо другу фазу финансирани и то је било пред скупштином и то је било евидентирано, а тако је и књижено да је улагање на страниј некретности („Idegen ingatlanon történt beruházás“). Тако смо и конкурисали, те паре су тако и прошле, не 60, него ни 6 милиона није прошло кроз буџет и скупштину а да није било на дневном реду. Чињеница је да су и надлежни органи који су 60 милиона ипак контролисали на чега и како се троше, не би ту суму прихватили и не би преупутили да нешто није у реду. Друга ствар, до сада је био став, са којим се може слагати или не, а то ја нисам рекао, да је самоуправа једна привремена формација која сада по тренутном закону постоји, неки су прогнозирали да ће се укинути већ 2014. године, па сада прогнозирају за 2018-19. годину. Био је став, оно што је сигурно српско и остаје српско, то је црква. И све ове некретности и сва имовина је на најсигурнијем месту ако је то црква. А батањска школа је увек била црквена својина и Епархија је поставила услов да свака инвестиција, пошто је то њихова зграда и они чувају своју српску имовину, не дозвољавају да то иде на други рачун, а циљ је да се та батањска школа обнови и адаптира, и дај Боже да се уради и трећа фаза. Што се тиче шефа канцеларије, моја је одговорност да у то време нисам ставио на гласање него сам информисао скупштину да

вежемо уговор с том адвокатуром, то се види из записника да су скупштинари били информисани. Међутим, читав период свалити на Мартон Жужану, није у реду, јер смо у периоду који је АС контролисао имали три шефа канцеларије. После Жужане Мартон је била Силвија Татар, а после је дошла Јадранка Гергев која и сада обавља тај посао. Ту су биле извесне промене, и ми смо захваљујући теби били приморани да тражимо друго решење. Ја и даље тврдим, из правног, стручног аспекта лично никада нисам имао примедбе на рад Жужане Мартон, јер је врло прецизно и марљиво радила и управљала задацима којима је била задужена. На остале ствари не бих да реагујем. Хвала.

Андрија Роцков: Рекао сам за транспарентност. Ако сматрате да је све то апсолутно у реду, онда, пошто бирачи, и ја спадам међу оних 1500 који су дали своје име и презиме и направили одлуку да се ово уопште формира. Пошто по закону тих јавних саслушања нема, мислим да би било време да земаљска скупштина размисли о томе. Да се обезбеди свима да дају кратак извештај о томе, или да се поставе питања. Што се тиче питања шефа канцеларије, то није требало одрадити захваљујући мени, него је то најстроже писало у закону. Има ту пар ствари, код којих одговорном тврдим, ако треба имам за то и доказе, да госпођа задужена са стране адвокатуре „Marton és társa” није поступила тако како је било по закону и како је то требало. Кључни проблем је, по мојем питању, да је она дозволила себи да се умеша у интерне ствари, у наш интерни живот. Јасно знате да је Владин уред констатовао да је ранији избор главног уредника био противзаконит, и да је Миленко Радић био легитимно изабран, пошто није била институција.

Љубомир Алексов: Такве одлуке нема.

Андрија Роцков: Молим? Постоји, само се не може ревидирати. Али то, да је Миленко легитимно био изабран, да није било адвоката који су рекли да је засебна институција „Српске недељне новине“, Миленко је легитимно добио тај избор. Зато сам предлагао да се транспарентност успостави. Ставите све уговоре на сајт, нарочито овај батањски, јер мени је ту ваш материјал који сте изнели скупштинарима, ту нема речи о томе да ће то прећи у друго власништво. Хвала.

Вера Пејић Сутор: Да ли још неко жели нешто да каже у вези АС-а?

Игор Рус: Не у вези АС-а, него које се поуке могу извући, што би одговарало и нама, а и законским обавезама. Мислим да треба да се погледа, да не би било двосмислености, шта су делокрузи и компетенције за председника и шефа канцеларије. Понекада се то подударно, они кажу да некада треба председник, ми тврдимо друго, да се ту нешто рашчисти, да нам то буде јасније. Мислим да многим није јасно када је делокруг председника, а када делокруг шефа канцеларије. С друге стране, доста се спомиње унутрашња контрола, ја не бих све свалио на унутрашњег контролора, него постоји и наш одбор. Питање је опет оно од којег смо кренули, велики је апарат и велике су обавезе, мислим да није реално очекивати од три особе (Финансијски одбор), односно да одбор одговара критеријумима који нам се постављају. Да ли треба да се појача рад те комисије на неки спољни начин, не знам, али мислим да је то стварно велик залагај и то је комисија која стварно дуго заседа, потраје барем сат-два и ми као потпредседници се некада придружимо. На неки начин, и то је мало. На који начин може то да се побољша. И то је једна врста унутрашње контроле. Треће, нажалост, на веб страници информације нису актуелне, увек има закашњења. Материјали да благовремено стигну на сајт. Треба да унапредимо само себе.

Вера Пејић Сутор: Да ли још неко жели нешто да каже, уколико нема ставила бих предлог одлуке на гласање. Ставља на гласање предлог о конференција „Србија и Срби – матица и регион“.

Вера Пејић Сутор: констатује да су чланови Скупштине ССМ са резултатом гласања 6 гласова за, уздржани 5, против 0, усвојили следећу одлуку:

Одлука бр. 140/2015. Скупштине ССМ (14. X 2015.)

о Плану за предузимање мера (акционом плану) према Извештају АС-а

Скупштина Самоуправе Срба у Мађарској прихвата План за предузимање мера (према тексту датом у прилогу) направљен на основу предлога из „Извештаја бр. 15157. о контроли народносних мањинских самоуправа –Самоуправа Срба у Мађарској“, у циљу спровођења предлога из Извештаја.

Рок: по смислу

Одговорни: Вера Пејић Сутор председница ССМ, др Јадранка Гергев шеф канцеларије ССМ

Вера Пејић Сутор: Захваљује свим члановима на сарадњи и присуству на седници ССМ и затвара седницу у 11:27 часова, следећа редовна седница је планирана за 28. новембар у Будимпешти.

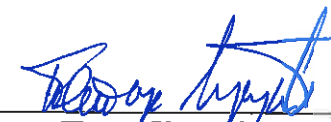
Будимпешта, 14. октобар 2015.



Борис Бекић
записничар



Вера Пејић Сутор
председница ССМ



Петар Крунић
оверилац записника



Милош Путник
оверилац записника

НАПОМЕНА

Део записника су такође: Позивница; Листа присутних; План за предузимање мера (акциони план) у вези контроле АС-а.

